

ницами в год. Чуть больше количество назначаемых комплексных экспертиз в пределах одного экспертного учреждения.

Следовательно, следователи не используют возможности комплексных экспертиз, что не может не сказаться на качестве проводимых расследований.

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М., 2000. – С.208.

<sup>2</sup> Романов Н.С. Взаимодействие специальных познаний при производстве комплексных экспертиз // Вопросы методики производства отдельных родов судебных экспертиз. – М., 1989. – С.170.

## **ПРЕОДОЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КАК ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Ким Д.В., к.ю.н., доцент  
Барнаульский юридический инсти-  
тут МВД России

В процессе своей деятельности правоохранительные органы разрешают различные задачи, применяя при этом весь накопленный арсенал разнообразных научно обоснованных и отработанных передовой криминалистической практикой приемов и методов. С точки зрения системного подхода весь комплекс проводимых действий на том или ином этапе расследования представляет собой подсистему в общей методике расследования преступлений.

Первоначальный этап характеризуется информационной неопределенностью, поэтому весьма ответственным с точки зрения обеспечения успешного и быстрого раскрытия преступления является принятие решения о форме реагирования правоохранительных органов на поступившую информацию о преступлении. При этом избираемые методы и приемы, исходя из конкретной криминальной ситуации, должны соотноситься с наличием имеющихся сил и средств и их рациональным использованием. Они должны базироваться на определенной системе, порядке, последовательности и, главное, целенаправленном освоении накопленного в этом деле опыта, в том числе зарубежного.

Проведенные нами исследования в Сибирском регионе (Алтайский и Красноярский края, Томская, Новосибирская и Кемеровская области) показали, что по изученным уголовным делам,

возбужденным в первый день после получения повода, раскрыто по горячим следам почти 30% преступлений, на второй день – уже около 12%, а на третий день – лишь около 7%.

Таким образом, незамедлительное реагирование на поводы к возбуждению уголовного дела, быстрое возбуждение по ним уголовных дел являются важнейшей процессуальной гарантией раскрытия преступлений по горячим следам.

Базовым основанием для определения выбора организационно-тактических приемов для обеспечения раскрытия преступления являются исходные криминалистические (следственные) ситуации и криминалистические (следственные) ситуации, складывающиеся в процессе деятельности субъектов доказывания.

Ситуационные особенности обуславливаются, во-первых, временным интервалом, прошедшим от момента совершения преступления до момента поступления в соответствующий орган сообщения о нем, во-вторых, содержанием первичной информации об обстоятельствах преступления. Примерный расчет указанного интервала времени, относительная достоверность сведений о преступлении, информация об известных элементах его криминалистической характеристики служат исходным материалом для выдвижения и безотлагательной проверки версий.

При незначительном объеме исходных данных, вызывающих неопределенность и затруднения в выдвижении и проверке версий, основной задачей на первоначальном этапе является получение исчерпывающей информации, содержащейся в том или ином источнике. Преодолению информационной неопределенности способствует предварительное программирование комплекса действий соответствующих участников.

По значению содержащейся криминалистической информации можно выделить центральный и вспомогательные источники.

Центральный источник криминалистической информации должен содержать, на наш взгляд, следующие признаки: возникновение в процессе совершения преступления; обязательность исследования данного источника; содержание в этом источнике криминалистической информации о доказываемом или доказательственных фактах<sup>1</sup>; наличие закономерных связей этого источника с другими элементами криминалистической характеристики преступления.

При расследовании преступлений в каждом конкретном случае центральный источник будет разным. Так, в одном случае это будет субъект преступления, тогда закономерные связи между элементами системы могут выглядеть следующим образом: от

способа преступления к субъекту преступления; от потерпевшего к субъекту преступления; от мотива преступления к субъекту преступления и т.д. В другом случае – способ преступления, тогда связи будут иными.

Что же касается вспомогательных источников, то они не всегда связаны между собой. Так, потерпевшие до преступления могут и не знать друг друга либо через способ совершения преступления не всегда можно выявить субъекта преступления.

Правильное определение центрального и вспомогательных источников, полагаем, является залогом того, что задачи расследования будут решены. Определяющим же фактором при выборе очередности, совместности и параллельности решения отдельных (как стратегических, так и тактических) задач будет криминалистическая ситуация, складывающаяся к первоначальному этапу расследования.

Можно выделить основные стратегические задачи, представляющие наибольшую сложность в достижении и имеющие решающее значение для оптимального расследования. Ими являются установление общего характера события преступления и подозреваемого (обвиняемого). Установление таких обстоятельств, как способ совершения преступления, обстановка преступления, орудие преступления и мотив часто осуществляются на протяжении как первоначального, так и дальнейшего этапов расследования. Почти в каждом из изученных уголовных дел по корыстно-насильственным преступлениям одновременно с установлением субъекта преступления решались задачи по установлению способа и мотива преступления – в 80%, потерпевшего – в 96%, орудия преступления – в 25%, обстановки – в 40%.

Все свои действия субъект доказывания проводит с учетом известных элементов криминалистической характеристики преступлений, выделяя из них главный, центральный элемент (источник), который закономерно связан с другими элементами.

Действия, направленные на исследование центрального источника, – это действия, направленные на решение центральной тактической задачи. Ими могут быть розыскные, следственные и иные действия. В последнюю очередь проводятся действия по конкретизации собранной уголовно значимой информации.

Установлено, что динамическим фактором развития криминалистической ситуации, определяющим ее направленность и интенсивность, может выступать тот смысл, который имеет уголовно значимая информация для субъекта доказывания в каждый момент времени на определенном этапе расследования. С учетом этого

можно выделить два вида смысловых (лично-значимых) образований в структуре криминалистической ситуации.

Первые – это те элементы ситуации, которые оцениваются субъектом доказывания с точки зрения достижения тактической цели (например, обнаружение следов преступления, установление лица, подозреваемого в совершении преступления, и т.д.).

Вторые – те элементы ситуации, которые обуславливают дальнейшее целеобразование, то есть инициируют формулирование новых тактических целей, выступающих как промежуточные цели деятельности субъектов доказывания.<sup>2</sup>

Следует также учитывать и то, что специфика доказывания в уголовном судопроизводстве требует, чтобы решение как тактических, так и стратегических задач на том или ином этапе расследования проходило параллельно. Учитывая эти связи, основываясь на ситуационном подходе, полагаем, можно преодолеть информационную неопределенность и в целом оптимизировать процесс расследования преступлений.

---

<sup>1</sup> Ким К.В. Комплексное применение криминалистических методов расследования. – Караганда, 1995. – С.120.

<sup>2</sup> Ким Д.В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1999. – С.21.

## **ИЗУЧЕНИЕ «ОЧАГОВ» ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ КАК ОДНО ИЗ СРЕДСТВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА ПОИСКА ПРЕСТУПНИКА**

Космодемьянская Е.Е., к.ю.н.  
Сибирский юридический институт  
МВД России

Анализ состояния преступности по Красноярскому краю за период 2002-2003 гг. позволяет говорить о том, что общий массив зарегистрированных преступлений в 2002 г. составил 50343 преступления, в 2003 г. – 55875 преступлений, что на 11% больше по сравнению с предыдущим периодом, при этом процент раскрываемости составил 68,1% в 2002 г. и 63,2% в 2003 г. Основную долю преступлений в общем массиве занимают преступления против личности и собственности, в частности грабежи и разбойные нападения. Так, в 2002 г. было зарегистрировано 899 разбойных на-